

S-ZP-203/4/2017

Łańcut, 22.06.2017

Ogłoszenie o wyborze oferty najkorzystniejszej

Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego:

Pielęgnacja drzew w zabytkowym parku Muzeum-Zamku w Łańcucie

Działając na podstawie art. 92 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych Muzeum-Zamek w Łańcucie zawiadamia, że za najkorzystniejszą i niepodlegającą odrzuceniu uznana została oferta złożona przez

BKW Usługi Komunalne Sp. z o.o.

Brzezna 576,

33-386 Podegrodzie

Uzasadnienie wyboru:

Wybrany Wykonawca zaoferował najkorzystniejszą cenę spośród nieodrzuconych ofert

Zbiorcze zestawienie złożonych ofert:



<u>l.p</u>	<u>WYKONAWCA</u>	<u>Cena brutto</u>	<u>Kryterium oceny</u> <u>Cena 100%</u>
<u>1</u>	<u>GARDEN Sp. z o.o.</u> <u>Ul. Romanowicza 1</u> <u>33-100 Tarnów</u>	<u>499 802,40</u>	<u>79,50</u>
<u>2</u>	<u>BKW Usługi Komunalne Sp. z o.o.</u> <u>Brzezna 576,</u> <u>33-386 Podegrodzie</u>	<u>397 346,10</u>	<u>100</u>
<u>3</u>	<u>Zielony Serwis</u> <u>Las Park Ogród Andrzej Misiorny</u> <u>Ul. Kościuszki 3e/58</u> <u>89-500 Tuchola</u> <u>Kor. Dąbrówka Kościelna 16,</u> <u>62-280 Kiszkowo</u>	<u>430 812,00</u>	<u>92,23</u>
<u>4</u>	<u>Konsorcjum:</u> <u>1. Park Leśny Z. U. mgr inż.</u> <u>Witosław Grygierczyk</u> <u>Ul. Ustroń 3, 44-114 Gliwice</u> <u>2. Drwał Wiktor Niebylski</u> <u>Ul. Słowackiego 60A/3</u> <u>44-100 Gliwice</u> <u>3. Marcin Anczakowski</u> <u>Ul. Batalionu Kosynierów 61</u> <u>44-100 Gliwice</u> <u>4. Pogotowie Drzewne Robert</u>	<u>574 560,00</u>	<u>69,16</u>



	<u>Kraszewski</u> <u>Ul. Dębowa 33/1</u> <u>05-825 Grodzisk Mazowiecki</u> <u>5. PRODENDRON Paweł</u> <u>Krawczykiewicz</u> <u>Ul. F. Wielopolskiego 5</u> <u>05-825 Grodzisk Mazowiecki</u>		
<u>5</u>	<u>Konsorcjum:</u> <u>1. Usługi Leśne i Ogrodnicze</u> <u>ELITELAS Sp. z o.o.</u> <u>Durdy 141, 39-450 Baranów</u> <u>Sandomierski</u> <u>NIP 867-22-40-714</u> <u>2. Usługi Leśne i Ogrodnicze</u> <u>ELITELAS Sp. z o.o.</u> <u>Durdy 141, 39-450 Baranów</u> <u>Sandomierski</u> <u>NIP 867-22-38-717</u> <u>3. Zakład Usług Leśnych</u> <u>"ELITELAS"</u> <u>Krzysztof Madej</u> <u>Rozalin 103, 39-460 Nowa Dęba</u>	<u>249 000,00</u>	<u>odrzucona</u>

Informacja o Wykonawcach których oferty zostały odrzucone

Zamawiający z przedmiotowego postępowania odrzuca ofertę

Konsorcjum:

1. Usługi Leśne i Ogrodnicze ELITELAS Sp. z o.o.

Durdy 141, 39-450 Baranów Sandomierski



NIP 867-22-40-714

2. Usługi Leśne i Ogrodnicze ELITELAS Sp. z o.o.

Durdy 141, 39-450 Baranów Sandomierski

NIP 867-22-38-717

3. Zakład Usług Leśnych "ELITELAS"

Krzysztof Madej

Rozalin 103, 39-460 Nowa Dęba

Zgodnie z treścią art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164, z późn. zm.), dalej "ustawa Pzp", zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Wykonawca w/w złożył ofertę w postępowaniu niższa o 42% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert oraz o 45% niższa od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług.

Cena złożonej przez Państwa oferty wydawała się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budząca wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego.

Zamawiający w dniu 08.06.2017 wezwał lidera konsorcjum do wyjaśnienia wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego szczególnie w zakresie:

- oszczędność metody wykonania zamówienia i wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjające warunki wykonywania zamówienia dostępne dla wykonawcy, oryginalność projektu wykonawcy, koszty pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3-5 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2015 r. poz 2008 oraz z 2016 r. poz. 1265) [art. 90 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp];



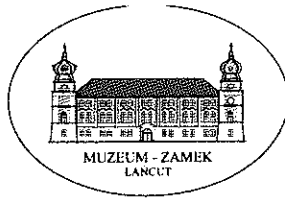
- pomoc publiczną udzieloną na podstawie odrębnych przepisów [art. 90 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp];
- okoliczności wynikające z przepisów prawa pracy i przepisów o zabezpieczeniu społecznym, obowiązujących w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie [art. 90 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp];
- okoliczności wynikające z przepisów prawa ochrony środowiska [art. 90 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp],
- okoliczność powierzenia wykonania części zamówienia podwykonawcy [art. 90 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp].

oraz do przedstawienia szczegółowej kalkulacji ceny ofertowej, uwzględniając powyższe aspekty wraz z dowodami potwierdzającym kalkulację ceny oferty.

Lider konsorcjum wezwany do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, w piśmie z dnia 12.06.2017 nie przedstawił szczegółowej kalkulacji odnoszącej się kosztów zatrudnienia pracowników, ograniczając się do ogólnikowego stwierdzenia, że firma posiada stosunkowo nieduże zatrudnienie, rodzinne, posiada własny sprzęt oraz że **koszty istotne jakie poniesie to koszty paliwa**, co pozwala uzyskać niskie koszty własne. Zamawiający szczegółowo analizował treść wyjaśnień i doszedł do wniosku, że wyjaśnienia są lakoniczne, ogólnikowe i niepoparte żadnymi dowodami oraz nie przedstawił żadnych dowodów potwierdzających kalkulację ceny.

Przykładowo w wyroku z dnia 30 maja 2016 r., sygn. akt KIO 817/16, Izba stwierdziła, że wykonawca "w sposób lakoniczny i bardzo ogólnikowy przedstawił zamawiającemu wyjaśnienia, z których nie sposób wywieść, w jaki sposób odwołujący dokonał kalkulacji ceny oferty, jakie to specyficzne czynniki, niedostępne innym wykonawcom, pozwoliły na oszacowanie przedmiotu zamówienia w sposób, w jaki dokonał tego odwołujący. Zadaniem odwołującego, który zostaje wezwany przez zamawiającego do złożenia wyjaśnień w trybie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, **jest ostateczne definitywne udowodnienie (przekonanie) zamawiającemu**, że cena zaproponowana w ofercie wykonawcy pytanego o cenę ofertową, jest ceną rzeczywistą, realną, a w szczególności pokrywającą wszystkie niezbędne koszty, umożliwiające realizację zamówienia w sposób prawidłowy.

Nie załączono także żadnych dowodów potwierdzających, że wykonawca posiada zmagazynowane zapasy materiałowe czy sprzętowe czy choćby dowodów potwierdzających



możliwość uzyskania

korzystnych rabatów na zakup

materiałów i sprzętu, na które wskazuje w treści swoich wyjaśnień. Twierdzenia o posiadaniu zaplecza technicznego, posiadaniu własnego sprzętu i urządzeń oraz o możliwości zakupu zapasów materiałowych, które rzekomo wpływają na obniżenie ceny oferty są ogólnikowe, nie odnoszą się do konkretnych cen, co powoduje, że nie wiadomo jakie mają one znaczenie i wpływ na cenę ofertową.". Stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej, iż Zamawiający nie może akceptować wyjaśnień tylko na tej podstawie, że wykonawca złożył je w odpowiednim terminie, zostało potwierdzone także przez orzecznictwo sądów okręgowych. Znaczenie ma treść złożonych wyjaśnień; istotne jest, czy pozwalają one na rzeczywiste ustalenie, dlaczego właśnie ten wykonawca mógł zaoferować cenę na niższym poziomie, niż pozostali, przy czym nie tylko należy wskazać.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że umowa w sprawie niniejszego zamówienia publicznego na podstawie art. 94 ust.1 pkt.2 zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania wyboru oferty najkorzystniejszej.

Z-ca Dyrektora
Muzeum Zamek w Łańcut

mgr inż. Grażyna Ulma